

Фам А.Х.

НИУ Высшая школа экономики

Москва

Индивидуальные особенности совершения выбора в ситуациях различного уровня субъективной значимости

В центре внимания нашего исследования находится процесс выбора в реальных жизненных ситуациях. Используя разработанный нами психодиагностический инструмент «Субъективное качество выбора» (Леонтьев, Мандрикова, Фам, 2007), опросник «Паспорт выбора» и другие авторские методики, мы исследовали феноменологию выбора в ситуациях различного уровня субъективной значимости: т.н. «повседневного» (II) и «судьбоносного» (С) выбора (выборка – студенты факультета психологии МГУ, N = 74).

Проведение исследования на материале экологически валидных ситуаций выбора, а не в условиях лабораторного эксперимента, позволяет раскрыть процессы построения деятельности выбора в проективной ситуации. Задавая два крайних полюса значимости ситуации выбора, а не тип самой ситуации (конкретное содержание выбора), мы исходили из того, что субъективное восприятие ситуации как более или менее значимой может быть различным у разных людей и зависит от индивидуальных особенностей деятельности выбора, личностных переменных и общего жизненного контекста, в который тот или иной выбор включен.

Качественный анализ свободных описаний ситуаций выбора и данных других методик подтверждает нашу гипотезу о творческом характере деятельности выбора, ее принципиальной неалгоритмизируемости, несводимости к простой процедуре взвешивания альтернатив.

1. В понимании участниками ситуации выбора был выявлен большой индивидуальный разброс (при этом в II разноплановость описаний была выражена сильнее);
2. В процессе выбора испытуемые использовали различные, индивидуальные стратегии устранения неопределенности: опору на *внешние* средства (обращение за помощью к авторитетным лицам, учет мнения других людей; подчинение условиям ситуации, время), опору на *внутренние* средства (ориентацию на собственные желания и интересы; ориентацию на текущее состояние; опору на рациональные доводы; риск, волевое усилие). Порой человек прибегает к *редукции альтернатив*, а иногда – напротив, к сохранению «статуса кво» имеющихся альтернатив с целью *отсрочивания* момента выбора;
3. Зачастую человек *комбинирует* несколько стратегий, чтобы сделать более качественный выбор. Стоит отметить, что описания стратегий II оказались на порядок более малочисленными и лаконичными, нежели в случае С;
4. Индивидуальное восприятие выбора нашло отражение и в авторских названиях ситуаций II и С. Часть названий отражают ориентацию участника на *процесс* «выбирания», часть – на *результат*, а некоторые характеризуют *общий контекст ситуации*;
5. Далеко не всегда процесс выбора разворачивается прямолинейно и предсказуемым образом, заканчиваясь в момент предпочтения человеком одного из имеющихся вариантов:

- а) в некоторых случаях процесс «выбирания» и взвешивания альтернатив *продолжается* и после формального окончания выбора;
- б) иногда имеет место «*выбор без выбора*», т.е. не происходит отказа ни от одной из альтернатив;
- в) наконец, возможна ситуация выбора *третьей альтернативы* – при исходном наличии двух; она может быть как совершенно новой, так и компромиссом между вариантами, заданными изначально.

Описанный выход за рамки заданного (предпочтение третьего варианта действия при имеющихся двух) подводит нас к пониманию деятельности выбора как «творческой самодеятельности» (Рубинштейн, 1986) и надситуативной активности личности (Петровский, 2010).